Uygulama Sonrası Değerlendirme Raporu

İşletmelere Yönelik
Yaratıcı Endüstrilerin Geliştirilmesi
Mali Destek Programı
(2012)

İzleme ve Değerlendirme Birimi

2015
DEĞERLENDİRME EKİBİ
Mevlana C. KAPLAN – Uzman
Aşkın AYIK – İzleme ve Değerlendirme Birim Başkanı

İZLEME EKİBİ
Cüneyt GENÇ – Uzman
Nusret YALÇIN – Uzman
Gökhan ÇOBAN – Uzman

İÇİNDEKİLER

1 YÖNETİCİ ÖZETİ ......................................................................................... 1
2 Giriş .................................................................................................................. 3
3 DEĞERLENDİRME KRİTERLERİ........................................................................ 5
4 İLGİLİLİK ANALİZİ ............................................................................................. 7
   4.1 PROGRAM ÖNCELİKLERİ ........................................................................... 7
   4.2 PROGRAMIN TEKLİF ÇAĞRISI DÖNEMİ PLANLARIYLA OLAN İLGİLİLİĞİ .......... 7
      4.2.1 Dokuzuncu Kalkınma Planı (2007-2013) ..................................... 7
      4.2.2 İstanbul Bölge Planı (2010-2013) .............................................................. 7
   4.3 PROGRAMIN GÜNCEL PLANLARLA OLAN İLGİLİLİĞİ ................................... 8
      4.3.1 Onuncu Kalkınma Planı (2014-2018) ...................................................... 8
      4.3.2 İstanbul Bölge Planı (2014-2023) .............................................................. 8
   4.4 PROJELERİN İLGİLİLİĞİ ................................................................................. 8
   4.5 GENEL İLGİLİLİK DEĞERLENDİRMESİ ......................................................... 10
5 ETKİLİLİK ANALİZİ ............................................................................................ 11
   5.1 PROJE BAZINDA DEĞERLENDİRMELER .................................................... 11
   5.2 PROGRAM BAZINDA DEĞERLENDİRMELER ................................................. 12
6 ETKİNLIK ANALİZİ ............................................................................................. 13
   6.1 AJANSIN GENEL HİZMETLER MALİYETİ ...................................................... 14
   6.2 PROJE BAZINDA DEĞERLENDİRMELER .................................................... 16
      6.2.1 Hiperlink Eğitim İletişim Yay. San. Paz. Ve Tic. Ltd. Şti. ......................... 16
      6.2.2 41 29 Medya Int. Eğitim Ve Dan. Reklam San. Dış Tic. A.Ş. ..................... 18
      6.2.3 DDF Tanıtım Tasarım Danışmanlık Ve Organizasyon İç ve Dış Tic. A.Ş. .... 20
   6.3 PROGRAM BAZINDA DEĞERLENDİRMELER .............................................. 21
7 SÜRÜDÜRÜLEBİLİRLİK ANALİZİ ......................................................................... 24
8 ETKİ ANALİZİ ..................................................................................................... 25
   8.1 KÜRESEL REKABET EDEBİLİRLİK VE KALKINMA İLİŞKİSİ ................................ 25
   8.2 YENİLİK VE KÜRESEL REKABET EDEBİLİRLİK İLİŞKİSİ ................................. 25
   8.3 YARATICI ENDÜSTRİLERİN KALKINMADEKİ ROLÜ ........................................ 27
   8.4 PROGRAMIN HEDEFİ....................................................................................... 27
   8.5 PROGRAMIN EKONOMİK KALKINMAYA ETKİSİ ........................................... 27
8.6 İŞLETMELERE YÖNELİK BİLGİ VE İLETİŞİM TEKNOLOJİLERİ ODAKLI EKONOMİK KALKINMA MALİ DESTEK PROGRAMI İLE BİRLİKTE TOPLAM ETKİ

9 KATKISALLIK

10 SONUÇ

10.1 PROJELERİN GENEL DEĞERLENDİRİMESİ

10.2 PROGRAMIN GENEL DEĞERLENDİRİMESİ
1 YÖNETİCİ ÖZETİ

İstanbul’da yaratıcı endüstrilerde faaliyet gösteren işletmelerin daha fazla değer üretmesini sağlayan Bölgenin küresel rekabet edebilirlik düzeyinin yükseltmesine katkıda bulunmayı hedefleyen ‘İşletmeler Yaratıcı Endüstrilerin Geliştirilmesi Mali Destek Programı’ kapsamında, 2013 Temmuz - 2014 Mayıs döneminde 3 proje yürütülmüştür. 2 proje ise tasarım sektörüne, bir proje ise yazılım sektörüne fayda sağlamıştır.

Proje faaliyetleri kapsamında, projelerin tamamında yenilik üretilmiş (1 ürün/hizmet yeniliği, 1 süreç yeniliği ve 1 pazarlama yeniliği) ve bu yolla rekabet edebilirliklerinin artması sağlanmıştır.

Sonuçta;

- 1 yararlanıcının proje süresinin sona erdiği yılı takip eden takvim yılına (2014) ilişkin faaliyet karları proje sayesinde arttıgı ve takvip eden 4 yila ilişkin beklentinin de aynı yönde olduğu,
- üretilmiş yenilik ticarileştirilememeyen bir yararlanıcının herhangi bir gelir beklentisinin olmadığı,
- projeler sayesinde tüm yararlanıcıların 2014 yılı toplam karının %2,6 oranında (27 bin TL civarında) arttığı, müteakip 4 yıl ile birlikte 5 yıllık toplam karının ise %15,4 oranında (1,2 milyon TL civarında) artması beklenmesi,
- tamamı bilgi odaklı sektörler de olmak üzere 2 yeni istihdam sağlandığı,

tespit edilmiştir.

Proje faaliyetleri ile mevcut ve beklenen sonuçlar, uluslararası kurumlarda ve gelişmiş ülkelerde kamu müdahalelerinin değerlendirilmesinde uygulanmakta olan 5 kriter (ilgililik, etkililik, etkinlik, sürdürülebilirlik, etki) ve katkısallık çerçevesinde değerlendirilerek projelerin ve Programın başarı düzeyleri hesaplanmıştır:

- Programın hedef ve önceliklerinin proje teklif çağrısı tarihindeki ve mevcut ulusal ve bölgesel planlara ait stratejik amaç ve hedefler ile uyumlu olduğu, proje sonuçlarının ise program hedef ve önceliklerine katkı sağladığı ve böylece program ve projelerin ilgililik kriterini karşıladığı tespit edilmiştir.
- Etkililik kriteri çerçevesinde, program bazında hedef belirlenmedikten projelerin belirledikleri hedeflere ulaşma oranları hesaplanılmış olup; ortalamanın %89 olduğu ve 3 projeden 1’inin hedeflerine ulaşamadığı gözlenmiştir.
- DDF dışındaki projelerde sürdürülebilir faydalar ürettiği ve böylece sürdürülebilirliğin sağladığı gözlenmiştir.
- Program, Bölgenin ve Bölgede hedef grubu olan işletmelerin küresel rekabet edebilirliklerini artıracak ekonomik kalkınmaya katkı sağlamış olup; Bölgedeki tüm şirketlerin 2014 yılı toplam
net karının milyonda 0,3 oranında artmasını sağlamıştır. Söz konusu etkinin sonraki yıllarda da sürmesi beklenmektedir.

- **Katkısallık** analizi kapsamında, Ajans desteği projelerin gerçekleşmesine ve projelerin elde edilen sonuçlara katkıya değerlendirilmiş olup; Ajans desteği katkısallığının tam olduğunu, yani sonuçların tamaminin (gerçekleştikleri dönem itibariyle) delegeimiz sayesinde elde edildiği sonucuna varılmıştır.

- Etkinlik, etkililik, sürdürülebilirlik ve etki analizi sonuçları üzerinden skalalar oluşturularak 10 puan üzerinden **projelerin başarı düzeyleri** hesaplanmıştır; ortalaması olan 3,33 puanın üzerinde 2 proje bulunmaktadır.

- Etkinlik ve etki analizlerine katkısallık faktörünü katarak (programlar karşılaştırılırken kullanılacak üzere) **Programın başarı düzeyi** hesaplanmıştır. Ajans katkısı tam olduğu için, bulunan değerler etkilenmemiştir. Buna göre, Bölgedeki tüm şirketlerin 2014 yılı toplam net karında milyonda 0,3 oranında artış sağlanmış olup; 10 yılın sonunda, devletin yaptığı harcamaların yaklaşık 2,9 katı değerinde sosyal refah artışı beklenmektedir.
2 GİRİŞ


Özellikle, kamu kaynakları kullanılarak uygulanan destekleme politikalarının değerlendirilmesine ilişkin toplumsal talep bu yönde yapılan çalışmalarla hiz vererek uzmanlıkların oluşmasını ve detaylı analiz modellerinin geliştirilmesini sağlamıştır. Bu modellerde; hesap verilebilirliğin ve politika yapıçılara geri bildirimin sağlanabilmesi amacıyla, müdahalenin hedeflenen etkiye ulaşma ve maliyetine oranla fayda üretme başarısının hesaplanmasına ilişkin yöntemler ortaya koyulmuştur.


Geliştirilen yöntem; uluslararası kurumların ve gelişmiş ülkelerin uyguladığı değerlendirme kriterleri ve temel metodolojileri ile birlikte detaylara birçok yenilikçi içeriyor. Yöntemin ayırt edici özellikleri arasında;

- Ajansın mali destek programlarının yapısına uygun olması,
- Objektifliği sağlaması ve sübjektif yorumlar içermemesi,
- Projeleri ve programları birbirleriyle karşılaştırılmış olayan sayısal sonuçlar içermesi,
- Uygulama sonrası ortaya çıkan sonuçlardan yola çıkarak beklenen sonuçları da analize katması,
- Bilimsel kaynaklara, yararlanıcılardan alınan verilere ve anketlere dayalı olarak yapılan masa başı bir çalışma olması,

sayılabilir.

Bu çalışmada; değerlendirme kriterleri ortaya koyulduktan sonra, her bir kriter bazında geliştirilen yöntem ile tek tek projelerle ve programa ilişkin olarak ulaşılan sonuçlar safha safha açıklandığı. Bu sonuçlar ile Ajans desteği sırasında iliyet bağı analiz edildikten sonra, tüm tespitleri bir araya getirmek amacıyla geliştirilen yöntemle projelerin ve programın genel değerlendirme yapıldı.
Çalışma boyunca sadeliği ve anlaşılırlığı sağlamak yararlanıcıların tam unvanları yerine aşağıdaki tabloda belirtilen kısa unvanları kullanılmıştır.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Yararlanıcı Unvan</th>
<th>Yararlanıcı Kısa Unvan</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hiperlink Eğitim İletişim Yay. San. Paz. ve Tic. Ltd. Şti</td>
<td>HIPERLINK</td>
</tr>
<tr>
<td>41.29 Medya İnt. Eğt. ve Dan. Reklam San Dış Tic. A.Ş.</td>
<td>41.29</td>
</tr>
<tr>
<td>DDF Tanıtım Tasarım Danışmanlık ve Organizasyon İç ve Dış Tic. A.Ş.</td>
<td>DDF</td>
</tr>
</tbody>
</table>
3 DEĞERLENDİRME KRİTERLERİ

Değerlendirme, OECD kaynaklarında, devam etmekte olan ya da tamamlanmış proje, program veya politikaların planlama ve uygulama süreçleri ile sonuçlarının sistematik ve objektif olarak incelenmesi şeklinde tanımlanmaktadır.

Değerlendirme;

- kamu müdahalesinin başarısının ölçülmesi,
- mevcut program ve politikaların geribildirimlerinden yapılan çıkarımların sonraki müdahalelerin geliştirilmesine veya karar verme mekanizmalarında kullanmasına olanak vermesi ve
- hesap verilebilirliğin sağlanması

amaçlarıyla yapılır.

OECD ve Avrupa Komisyonu, kamu müdahalerini ilgiliilik, etkinlik, etkililik, etki ve sürdürülebilirlik kriterleri çerçevesinde değerlendirmektedir. 1

İlgililik

İlgililik kapsamında, kamu müdahalesinin hedeflerinin hedef grubuna ilişkin müdahale tarihindeki ve sonrasındaki üst politikalar ile ne ölçüde uyumlu olduğu değerlendirilmektedir.

Bu çalışmada; program hedeflerinin hem teklif çağrısı dönemindeki hem de güncel ulusal ve bölgesel planlarla olan ilgililiği ile müdahale kapsamında yürütülen proje faaliyetlerinin ve çıktılarının program hedefleriyle uyumlu olup olmadığı incelenmiştir.

Etkililik

Etkililik analizi; performans değerlendirme nitelikinde bir yöntem olup, kamu müdahalelerinde belirlenen hedeflerin ne oranda başarıldığını ölçer. Program hedefleri belirlenmediğinde çalışmamızda sadece projelerin hedeflerine ulaşma dereceleri ölçülmüştür.

Etkinlik


1 Müdahale kavramı önceden belirlenen amaçlara ulaşmak için devlet tarafından uygulanan veya desteklenen proje, program veya politika için kullanılan terimdir.

Analizimizde; programın uygulama süresinde üretilen ve sonraki 10 yılda üretilmesi beklenen faydalar aynı sürelerde katlanılan ve katlanması beklenen maliyetler ile karşılaştırılmıştır.

**Etki**

Etki analizinde; kamu müdahalelerinin hedef grubunda dolaylı veya doğrudan, amaçlanmış veya amaç dışı yaratdığı olumlu ve olumsuz değişimler incelenmektedir. Buna müdahale sonucunda yerel, sosyal, ekonomik, çevresel ve diğer tüm kalkınma göstergelerinde oluşan etki de dahildir. Ayrıca, müdahalenin sonuçlarının ne olduğunu, faydalanınlarda sağladığı temel değişikliklerin neler olduğunu ve bu aktivitelerden kaç kişinin etkilendiği sorgulanmaktadır.

Bu çalışmada; projelerin sona erdikten sonra geçen süre içinde hedef grubunda meydana getirdiği ve proje sonrasında 5 yılda meydana getirilmesi beklenen etkiler değerlendirilmiştir.

**Sürdürülebilirlik**

Sürdürülebilirlik analizinde; müdahale kapsamında yürütülen faaliyetlerin müdahale sona erdikten sonra fayda üretmeye devam edip etmediği değerlendirilmektedir.3

**Katkısallık**

Söz konusu 5 değerlendirme kriterine ilave olarak, kamu müdahalesının doğurduğu net etkiiyi ölçebilmek için;

- öncelikle, müdahale ile çıktı ve sonuçlar arasındaki illiyet bağının kurulması, yanı müdahale sonucunda ortaya çıkan sonuçların ne oranda destek sayesinde gerçekleştği, başka bir deyişle onların ne oranda destek sayesinde gerçekleştığı belirlenmesi,
- diğer yandan, ortaya çıkmasına neden olunan olumsuz etkilerin de hesaba katılması,

gerekir.

Bunun için, yararlanıçılara uygulanılan anketler dikkate alınarak katısallık analizi yapılmış ve hedeflenen çıktı/sonuçların gerçekleşmesinde sağlanan net katki belirlenmeye çalışılmıştır.

______________________________
3 European Comission Directorate-General for Education and Culture; Handbook on Sustainability, 2006
4 İLGİLİLİK ANALİZİ

4.1 PROGRAM ÖNCELİKLERİ

İşletmelere Yönelik Yaratıcı Endüstrilerin Geliştirilmesi Mali Destek Programında; yaratıcı endüstrilerin küresel rekabet gücünü artırarak Bölgenin ekonomik kalkınmasına katkı sağlanması hedeflenmiştir.

Yaratıcı endüstriler; reklamcılık, mimarlık, el sanatları, sanat ve antikacılık (resim, heykel, diğer güzel sanatlar, vb.), tasarım, moda, film, müzik, gösteri sanatları (bale, dans, drama, müzikal, tiyatro, opera, kostüm tasarıımı, sahne tasarıımı, koreografi, vb.), yayıncılık (kitap, dergi, gazete, dijital içerik, vb. yayınıncılığı), televizyon ve radyo, yazılımlı ile bilgisayar ve video oyunları sektörlerini kapsamaktadır.

Programın öncelikleri;

- Yaratıcı endüstrilerde üretilen katma değeri artıran yeni̇likçi uygulamaların hayata geçirilmesi,
- Yaratıcı endüstrilerde işbirliği ağlarının oluşturulması ve mevcut işbirliği ağlarına katılım sağlanması

olarak belirlenmiştir.

4.2 PROGRAMIN TEKLİF ÇAĞRISI DÖNEMİ PLANLARIYLA OLAN İLGİLİLİĞİ

4.2.1 Dokuzuncu Kalkınma Planı (2007-2013)


4.2.2 İstanbul Bölge Planı (2010-2013)

Dokuzuncu Kalkınma Planı doğrultusunda Ajans tarafından hazırlanan 2010-2013 İstanbul Bölge Planının vizyon bileşenleri arasında “yüksek katma değer üreten ekonomik faaliyetleri tercih etmek” bulunmaktadır olup; bu vizyon doğrultusunda belirlenen beş gelişme ekseri arasında “küresel rekabet edebilirlik” yer almıştır. Bu eksen altında stratejik amaçlardan biri ‘yaratıcı endüstrilerin geliştirilmesi’ olarak belirlenmiştir. Söz konusu amaç kapsamında belirlenen aşağıdaki hedefler Programın öncelikleri ile ilgili bulunmaktadır:

- Yaratıcılığı destekleyerek seçilide sektörler arası iletişim ve işbirliğinin desteklenmesi ve kümelenmenin teşvik edilmesi
- Girişimcilik ve markalaşmanın desteklenmesi
İhtiyaç duyulan bilgi, beceri ve niteliklere uygun bireylerin yetiştirilmesi için eğitim kurumları ve sektörler arasında işbirliğinin geliştirilmesi
- Ar-Ge ve yenilikçiliğin desteklenmesi ve Bilgi Paylaşım Ajşının oluşturulması
- Fikri mülkiyet haklarının korunması

4.3 PROGRAMIN GÜNCEL PLANLARLA OLAN İLGİLİLİĞİ

4.3.1 Onuncu Kalkınma Planı (2014-2018)

Rekabet gücünün artırılması, Onuncu Kalkınma Planının amaçları arasında da yer almış olup; bu kapsamda, üretim faktörlerinin verimlilik düzeylerinin artırılması, yenilik üretme kapasitesinin yükseltilmesi ve yeniliklerin mevcut üretim yapısıyla bütünleştirilmesi hedeflenmiştir.

4.3.2 İstanbul Bölge Planı (2014-2023)

2014-2023 İstanbul Bölge Planı’nnın 3 gelişme ekseni arasında ‘küresel ekonomide söz sahibi, yüksek katma değer üreten, yenilikçi ve yaratıcı ekonomi’ yer almıştır. Bu eksen kapsamında, Bölgenin küresel değer zincirlerinde rekabetçi bir konum edinmesi amaçlanmıştır. Aşağıda belirtilen stratejiler ve alt hedefleri Programın öncelikleriyle ilgili bulunmaktadır:

➢ İstanbul’un küresel rekabet gücünü ortaya koyabileceği ve uluslararası değer zincirinde yüksek katma değerli işlevler edineceği sektörlerde uzmanlaşma ve bu sektörlerin geliştirilmesi
  - Turizm, finans, lojistik, yaratıcı endüstriler ve Ar-Ge yoğun sektör başta olmak üzere İstanbul’da rekabet gücü yüksek olan öncelikli sektörlerin istihdam ve üretim paylarının artırılması
  - Öncelikli sektörlerin kapasite kullanımının ve verimlilik düzeylerinin artırılmasının desteklenmesi
  - Öncelikli sektörlerde girişimciligin desteklenmesi
  - Öncelikli sektörlerde İstanbul’da sanayi ve hizmet kümelerinin desteklenmesi, geliştirilmesi ve sürdürülebilirliğin sağlanması
  - İstanbul’un yüksek katma değerli ürün ve hizmetlerle küresel değer zincirinde üst sıralarda yer alabilmesi için özgün tasarım faaliyetlerinin ve uluslararası marka yaratının teşvik edilmesi
  - Öncelikli sektörlerde faaliyet gösteren küçük ve orta ölçekli firmalarda kurumsal kapasitenin artırılması; işbirliği ve ağı oluşumunun desteklenmesi

4.4 PROJELERIN İLGİLİLİĞİ

Yenilik, OECD Oslo Kilavuzunda⁴, “işletme içi uygulamaları, işyeri organizasyonunda veya dış ilişkilerde yeni veya önemli derecede iyileştirilmiş bir ürün (mal veya hizmet) veya süreç, yeni bir pazarlama yöntemi ya da yeni bir organizasyonel yöntemin gerçekleştirilmesi” şeklinde tanımlanmıştır.

Mal/hizmet yeniliği; (mevcut özelliklerine veya öngörülen kullanımlara göre) yeni ya da (teknik özelliklerde, bileşenler ve malzemelerde, birleştirilmiş yazılımda, kullanıcıya kolaylığında ve diğer işlevsel özelliklerinde) önemli derecede iyileştirilmiş bir mal veya hizmetin ortaya konulmasıdır.

Süreç yeniliği; yeni veya önemli derecede iyileştirilmiş bir üretim veya teslimat yönteminin gerçekleştirilmesidir. Teknikler, teşhizat ve/veya yazılımlarda yapılan önemli değişimleri içermektedir.

Pazarlama yeniliği; ürün tasarımını veya ambalajlanması, ürün konumlandırması, ürün tanıtımı (promosyon) veya fiyatlandırılmasında önemli değişiklikleri kapsayan yenilikdir.

Organizasyon yeniliği; işletmenin aldığı stratejik kararlar sonucunda, ticari uygulamalarında, işyeri organizasyonunda veya dış ilişkilerinde daha önce denemediği bir organizasyonel yöntemi uygulamasıdır.

Projelerin faaliyetleri ve çıktıları bu bilgiler ışığında incelenmiş olup; yenilik yapan işletmeler tespit edilerek aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Yararlançısı</th>
<th>Mal / Hizmet yeniliği</th>
<th>Süreç yeniliği</th>
<th>Pazarlama yeniliği</th>
<th>Organizasyon yeniliği</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>HIPERLINK</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>41 29</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>DDF</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>TOPLAM</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1: var
0: yok

Buna göre; 1 mal/hizmet yeniliği, 1 süreç yeniliği ve 1 pazarlama yeniliği ile projelerin tamamında yenilik çalışması yapıldığı anlaşılmatmaktadır.

Söz konusu tespitlerimizi dikkate alarak, projelerde gerçekleştirilen faaliyetlerin ve çıktıların Programın hangi önceliklerine katkı sağladığı tarifimize degerlendirilmiş olup; sonuçları aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Yararlançısı</th>
<th>ÖNCELİK 1 (yenilikçi ürün ve faaliyet)</th>
<th>ÖNCELİK 2 (İşbirliği)</th>
<th>İlgili olan öncelik sayısı</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>HIPERLINK</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>41 26</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>DDF</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>TOPLAM</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

1: ilgili
0: ilgili değil

Diğer yandan, bağımsız değerlendirme sürecinde proje tekliflerinin Programın hedef ve öncelikleriyle ve bölgenin ihtiyaç ve sorunlarıyla olan ilgisi 25 puan üzerinden değerlendirilmiş olup;
en az 18 puan almak başarılı olma koşulları arasında sayılmıştır. Bu program kapsamında desteklenen projelerin ilgili puanları ortalaması 21,33 olarak gerçekleşmiştir.

4.5 GENEL İLGİLİKLİK DEĞERLENDİRMESİ

5 ETKİLİLIK ANALİZİ

Etkilik analizi; performans değerlendirmesi niteliğinde bir yöntem olup, projelerde belirlenen hedeflerin uygulama sırasında veya sonrasında ne oranda başarılı olduğunu ölçer. Hedeflere ulaşma derecesini gösteren etkililik, gerçekleşen sonucun hedeflenen sonucu karşılaştırılmasıyla hesaplanır:

$$Etkilik\ Oranı = \frac{Gercekleşen\ Sonuç}{Hedeflenen\ Sonuç} \times 100$$

İşletmelere Yönelik Yaratıcı Endüstrilerin Geliştirilmesi Mali Destek Programı kapsamında yürütülen 3 projenin sonuçları etkililik analizi kapsamında değerlendirilmiştir ve başlangıçta belirledikleri hedefleri ne oranda gerçekleştirdikleri gözlemlenmiştir.

5.1 PROJE BAZINDA DEĞERLENDİRMELER

Projelerin hedefler bazında etkililik oranları ve ortalamaları alınarak belirlenen başarı düzeyleri aşağıdaki tabloda yer almaktadır.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Yararlanıcı</th>
<th>Hedeflenen</th>
<th>Gerçekleşen</th>
<th>Etkilik Oranı</th>
<th>Ortalama Etkilik Oranı</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>HİPERLİNK</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hiperlink Sistemin Katılan Abone Sayısı</td>
<td>13</td>
<td>11</td>
<td>85%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hiperlink Sistemi Artan İçerik Sayısı</td>
<td>2.500</td>
<td>1.300</td>
<td>52%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>41 29</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Proje Kapsaminda İstihdam Edilen Kişi</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>100%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Marka Tescil Belgesi</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>100%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>DDF</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Tasarmcılar İçin Sergi Hazırlanması</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>100%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Tasarmcılar İçin Web Sitesi Hazırlanması</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>100%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ortalama</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>89%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Program kapsamında yürütülen 3 projenin ortalama etkililik oranı %89 olarak hesaplanmıştır olup; 1 projenin hedeflerine ulaşamadığı gözlemlenmiştir.
5.2 PROGRAM BAZINDA DEĞERLENDİRMELER

Program hedefi doğrultusunda 2 öncelik belirlenmiştir;

1. Yaratıcı endüstrilerde üretilen katma değeri artıran yenilikçi uygulamaların hayata geçirilmesi,
2. Yaratıcı endüstrilerde işbirliği ağlarının oluşturulması ve mevcut işbirliği ağlarına katılım sağlanması

Programın etkililiğini değerlendirme amacıyla, projelerin her bir program önceliği kapsamında belirledikleri hedeflere yönelik ortalama etkiliilik oranları hesaplanmıştır.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Yararlanıcı</th>
<th>ÖNCELİK 1 (yenilikçi ürün ve faaliyet)</th>
<th>ÖNCELİK 2 (İşbirliği)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>HİPERLINK</td>
<td>68%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>41 29</td>
<td>100%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>DDF</td>
<td>100%</td>
<td>0%</td>
</tr>
<tr>
<td>ORTALAMA</td>
<td>89%</td>
<td>0%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Yararlanıcılardan yenilikçi uygulamaların hayata geçirilmesi önceliği kapsamında hedefler belirlenmiştir; ortalama hedef gerçekleşme oranı %89 olarak hesaplanmıştır.
6 ETKİNLIK ANALİZİ

Etkinlik analizi; kamu müdahalesinin doğurduğu maliyete oranla sosyal/ekonomik fayda üretme başarısını, yani ne ölçüde maliyet etkin olduğunu ölçer. “Elde edilen sonuçlar katlanılan maliyetlere değer mi/değdi mi?” ve “Toplam sosyal refah artar mı/arttı mı?” sorularına yanıt aranır.5

Bir kamu müdahalesinin etkinliğinin, yani ne ölçüde maliyet etkin olduğunun değerlendirilmesinde kullanılan yöntemlerden en yaygın, gelişmiş ve karşılaştırılabilir olanı fayda-maliyet analizidir.6

Müdahale sonrası yapılan fayda-maliyet analizinde;

- Tüm toplumun veya belirli bir kısmının bakış açısından, uygulamanın başlanması takip eden belirli bir süre içinde katlanan ve katlanması beklenen maliyetler ile üretilen ve üretilmesi beklenen faydalar sayısal (çoğunlukla parasal) olarak değer birılır. Bunun için, müdahaleye ilişkin olarak yapılan tüm harcamalar toplanır ve elde edilen her türlü faydanın ekonomik değeri hesaplanır.

- Fayda değerlemesinde, müdahale sonucunda elde edilen gelirler ve tasarruf edilen giderler dikkate alınır. Kazanılan zaman, iyileştirilen çevre ve artırılan yaşam kalitesi gibi piyasa değeri olmayan faydaların değerlemesinde ise, toplumun bu faydalar için ‘ödemeye istekli olduğu’ toplam tutar hesap edilir. Toplumun ödemeye istekli olduğu tutar; arzu edilen bir sonuç ulaşmak veya arzu edilmeyen bir sonuçtan sakınmak için bireylerin ödemeye hazır oldukları azami tutarların toplamıdır.

- Belirlenen zaman serisi için hesaplanan maliyet ve fayda değerleri ‘bugünkü değer’ formülüyle proje uygulama tarihi itibariyle iskonto edilir. İskonto oranı olarak, projenin finansmanında kullanılan kaynakların alternatif getiri oranı esas alınır.

- İskontolu fayda değerinin maliyet değerini aşması halinde, müdahalenin net fayda ürettiği, yani maliyet etkin olduğu, refah artışı sağladığı ve devam ettirilebileceği sonucuna varılır.

- Aynı hacim ve kapsama olup net fayda üreten iki farklı müdahaleden daha yüksek toplam fayda/toplam maliyet oranına sahip olanın, yani aynı düzeyde faydayı daha az maliyetle üretenin daha etkin ve tercih edilebilir olduğu anlaşırlar.

Müdahale uygulanmadan önce yapılan ön değerlendirme de maliyetler ve faydalar tahmin edilme süreçtiyle fayda-maliyet analizi yapılabilirmektedir.

6 German Federal Ministry for Economic Cooperation and Development; *Tools and Methods for Evaluating the Efficiency of Development Interventions*, 2011, s.63
6.1 AJANSIN GENEL HİZMETLER MALİYETİ

Projelerin etkinliği fayda maliyet analiz yöntemile değerlendirilirken; proje maliyetleri, Ajans ve yararlanıcı maliyetleri olmak üzere iki temel başlık altında toplanmıştır. Yararlanıcı maliyetleri proje bütçesi dahilinde yararlanıcının eş finansmanını ve bütçe dışı katkılarını içerir. Ajans maliyetleri ise, destek ödemesi ve ilgili mali destek programının tasarımını, yönetimi ve izlenmesi için yaptığı genel hizmetler malıyetinden oluşur.

Genel hizmetler maliyetinin hesabında


<table>
<thead>
<tr>
<th>Genel Hizmetler Maliyeti</th>
<th>Ortalama Aylık</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2013 6.009.176,88</td>
<td>500.764,74</td>
</tr>
<tr>
<td>2014 6.456.758,16</td>
<td>538.063,18</td>
</tr>
</tbody>
</table>

- Desteklenen her bir projenin teklif çağrısı, bağımsız değerlendirme, uygulama ve raporlama süreçlerinin geçtiği aylara ilişkin genel hizmetler maliyetlerinde paylaşduğu değerlendirilmiştir. Buna göre; her bir ayın ortalaması genel hizmetler maliyeti ilgili olduğu proje adedine bölünerek proje başına aylık maliyet hesaplanmıştır.
6.2 PROJE BAZINDA DEĞERLENDİRMELER


“Hiperlink E-Yayınlarının Uluslararası Standartlara Getirilmesi”

Proje kapsamında satın alınmış tarayıcı ile dijital kütüphane ve dijital kütüphane bulunan kitapların görüntü kalitesinin artırılması ve yeni kitapların görüntülerinin alınarak kütüphaneye yerleştirilmesi sağlanmıştır. Ayrıca, projeye bağlı olarak 2 kişi istihdam edilmiştir.

Maliyetler

Projede yer alan faaliyetleri gerçekleştirebilmek amacıyla bütçeden yapılan toplam 531.615,69 TL tutarında harcama Yararlanıcı ve Ajans tarafından karşılanmıştır. Yararlanıcı, proje için 52.250,00 TL tutarında bütçe dışı harcama yaptığını beyan etmiştir. Ayrıca, Ajans ilgili mali destek programının yürütülmesi süresince genel hizmetler maliyeti olarak proje başına ortalama 43.750,47 TL tutarında harcama yapmıştır.

Faydalar


Fayda Maliyet Analizi

Projenin fayda ve maliyetlerinin,

---

7 TÜİK, Kazaın Yapı Araştırması, 2010; http://www.tuik.gov.tr/PreIstatistikTablo.do?stab_id=1533
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- firmanın 2018 yılı için öngörüdüğü ciro tutarının sonraki yıllarda %7 enflasyon oranıyla artacağı,
- firmanın 2018 yılı için öngörüdüğü karlılığın sonraki yıllarda da aynı oranda gerçekleşeceği,
- gelir matrahından ortalama %20 oranında kurumlar vergisi kesileceği,
- ücretlerden ortalama %17 oranında gelir vergisi ve %15 oranında SGK primi kesileceği,
- ayrıca, devletin %22 oranında SGK primi işveren payını tahsil edeceği,
- fonların alternatif getirisi olarak devlet borçlanma oranının yıllık sabit %8,25 olacağı,
- varsayımıyla 10 yıllık projeisyon yapılarak net bugünkü değerleri 2014 yılsonu itibariyle hesaplanlığında aşağıdaki tablo ortaya çıkmaktadır.

Buna göre; projenin altını yıldan itibaren net fayda üretceği ve 10 yılda topluma sağlaması beklenen net faydanın net bugünkü değerinin 2014 yılsonu itibariyle **590.155,90 TL** tutarında olduğu hesap edilmiştir.

### Duyarlılık Analizi

10 yıl içinde maliyetleri karşılayacak şekilde fayda üretbilme için; proje sayesinde elde edilmesi beklenen cirolarla ilişkin karlılığın 2014 yılı sonrasında en %11,5 olması, söz konusu karlılığın sıfır olması halinde ise en az 4 kişinin istihdam edilmiş olması gerektiğini hesap edilmiştir.

“Dijital Ajans Süreç Yönetimi Ve Verimlilik Sistemi”

Dijital ajansların süreç yönetimi ve verimliliklerini artırma ihtiyaçları doğrultusunda Türkiye bir yazılım geliştirerek ticari bir ürün haline getirilmiştir. Geliştirilen sistem bir dijital ajanstaki tüm fonksiyonların ve bölmelerinin koordinasyon ve planlama amacıyla kullanması mümkün olmuş ve firma içindeki süreçlerin işleyiş biçimini değişirmiş, müşteri yönetimi, proje yönetimi, dokümantasyon yönetimi gibi birçok alt süreç şekillendirdiği için süreç yeniliği sağlamıştır.

Maliyetler


Maliyet Analizi

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Kamu</th>
<th>Özel</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ajansın Destek Harcaması</td>
<td>197.509,94</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ajansın Genel Hizmet Maliyeti</td>
<td>43.750,47</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Yararlanıcının Eş Finansman Harcaması</td>
<td>0,00</td>
<td>197.509,94</td>
</tr>
<tr>
<td>Yararlanıcının Bütçe Dışı Harcamaları</td>
<td>0,00</td>
<td>48.954,73</td>
</tr>
<tr>
<td>Toplam (Kamu / Özel)</td>
<td>241.260,41</td>
<td>246.464,67</td>
</tr>
<tr>
<td>Genel Toplam</td>
<td>487.725,08</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Faydalar


Fayda Maliyet Analizi

Projenin fayda ve maliyetlerinin,

- firmanın 2018 yılı için öngördüğü ciro tutarının sonraki yıllarda %7 enflasyon oranıyla artacağı,
- firmanın 2019 yılı sonraki yıllarda %20 oranında kurumlar vergisi kesileceği, gelişen mattradın oranda ortalama %20 oranında kurumlar vergisi kesileceği, fonların alternatif getirisi olarak devlet borçlanma oranının yıllık sabit %8,25 olacağı,
varsayımla 10 yıllık projeksiyon yapılarak net bugünkü değerleri 2014 yılı sonu itibariyle hesaplandığında aşağıdaki tablo ortaya çıkmaktadır.

![Tablo](image_url)

Buna göre; projenin beşinci yılı itibaren net fayda üreteceği ve 10 yılda topluma sağlaması beklenen net faydanın net bugünkü değerinin 2014 yılı sonu itibariyle 1.361.803,68 TL tutarında olduğu hesap edilmiştir.

**Duyarlılık Analizi**

10 yıl içinde maliyetleri karşılayacak değerde fayda üretbilmek için; proje sayesinde elde edilmesi beklenen cirolara ilişkin karlılığın 2014 yılı sonrasıda en az %2,2 olması gerektiği hesap edilmiştir.
**6.2.3  DDF Tanıtım Tasarım Danışmanlık Ve Organizasyon İç ve Dış Tic. A.Ş.**

**“Sokak Galerisi – Yaratıcılık Ve Şehir Sergisi”**

Proje kapsamında yaratıcı endüstrilerin kamusal alan kullanımı teşvik etmek amacıyla anlaşmalı mağaza ve restoranlarda müşterilerin dikkatini çekecek şekilde karekod sistemi kullanılarak sergiler açıldı.

**Maliyetler**

Projede yer alan faaliyetleri gerçekleştirebilmek amacıyla bütçeden yapılan toplam **74.870,43 TL** tutarında harcama Yararlanıcı ve Ajans tarafından karşılanmıştır. Ayrıca, Ajans ilgili mali destek programının yürütülmesi süresince genel hizmetler maliyeti olarak proje başına ortalama **43.750,47 TL** tutarında harcama yapmıştır.

<table>
<thead>
<tr>
<th><strong>Faydalar</strong></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Firma proje çıktısını ticarileştirmedikleri beyan etmiş olup; sonraki yıllarda da satış planlarının olduğuna ilişkin somut bir bilgiye ulaşlamamıştır.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th><strong>Fayda Maliyet Analizi</strong></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Proje süresi sona erdikten sonra faaliyetlerin devam ettirilmediği göz önünde bulundurularak, fayda ve maliyetlere ilişkin bir projeksiyon yapılmamıştır. Proje süresi içerisinde de fayda üretilemediğinden, proje maliyetleri karşılanamamaktadır.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th><strong>Duyarlılık Analizi</strong></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>10 yıl içinde maliyetleri karşılayacak değerde fayda üretebilmek için; proje sayesinde her yıl 15.000,00 TL tutarında kar elde edilmesi gerektiği hesap edilmiştir.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
6.3 PROGRAM BAZINDA DEĞERLENDİRMELER

Tamamlanan 3 projeye Ajans tarafından toplamda yaklaşık 500 bin TL tutarında destek sağlanmış; yararlanılar ise projeler süresince eş finansman ve bütçe dışı maliyetler toplam olarak yaklaşık 610 bin TL tutarında harcama yapmıştır. Ajansın söz konusu destek programını yürütmek için ayrıca katıldığı genel hizmet maliyeti 135 bin TL olarak hesaplanmıştır. Böylece projeler süresince gerçekleşen toplam maliyet 1,25 milyon TL'ye ulaşmış olup; yaklaşık %51'i Ajans kaynaklarından karşılanmıştır.

Yararlanıların ürettiğleri yenilikler sayesinde gerçekleşen ve gerçekleşmesini bekledikleri kar artışlarından proje için yaptıkları harcamları düşerek işletmelerin elde etmesi beklenen net fayda değerine ulaşmıştır. İşe alnanlara ilişkin hesaplanan net ücretler ise yeni istihdam edilenlerin proje sayesinde elde etmesi beklenen fayda değerini oluşturmuştur. İşletme karları ve işletme karları üzerinden hesaplanan vergiler ile SGK primlerinden Ajans harcamalarını düşerek devletin elde etmesi beklenen net fayda değerine ulaşmıştır.

10 yıllık projeksiyonu sonucu elde edilmiş beklenen faydanın parasal değeri, net bugünkü değer (NBD) formülüyle proje faaliyetlerinin tamamlanması 2014 yıl sonu itibariyle hesaplanmış olup aşağıdaki tablo ortaya çıkmıştır.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>HIPERLINK</td>
<td>388.153,49</td>
<td>216.729,18</td>
<td>-14.726,78</td>
<td>590.155,90</td>
</tr>
<tr>
<td>41 29</td>
<td>1.233.158,33</td>
<td>0,00</td>
<td>128.645,34</td>
<td>1.361.803,68</td>
</tr>
<tr>
<td>DDF</td>
<td>-37.435,21</td>
<td>0,00</td>
<td>-81.185,68</td>
<td>-118.620,90</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Genel Toplam</strong></td>
<td><strong>1.583.876,61</strong></td>
<td><strong>216.729,18</strong></td>
<td><strong>32.732,88</strong></td>
<td><strong>1.833.338,68</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Buna göre, 10 yılın sonuna ulaşılması beklenen toplam net faydanın net bugünkü değeri 2014 yıl sonu itibariyle 1,8 milyon TL civarında hesap edilmiş olup; %86,4’ünü işletmelere, %11,8’ini yeni istihdam edilenlere, %1,8’ini ise devlete sağlanan fayda oluşturmaktadır.

Projesinde ürettiği yenilikleri ticarileştirememeyen DDF herhangi bir fayda üretmemiştir. Buna göre; Program kapsamında desteklenen projelerin %33’ünde etkinlik sağlanamadığı anlaşılmaktadır. Söz konusu proje için Ajansın yaptığı toplam harcama tutarı 81 bin TL civarında olup; Program için yapılan toplam harcanmanın %13’ünü oluşturmaktadır.

Her bir projenin 10 yıllık projeksiyonunda ürettiği ve elde edilen faydaların parasal değerleri toplam ile katlanan maliyetler toplamanın 2014 yıl sonu itibariyle net bugünkü değerleri birbirine oranlandığında aşağıdaki tablo ortaya çıkmaktadır.
Buna göre; proje harcamaları toplamının yaklaşık 2,5 katı değerinde fayda üretlmesi beklenmektedir.

Net fayda değerleri maliyetlere oranlandığında ise aşağıdaki tablo ortaya çıkmaktadır.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Yararlanıcı</th>
<th>Toplam Fayda (TL)</th>
<th>Toplam Maliyet (TL)</th>
<th>Toplam Fayda / Toplam Maliyet</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>HIPERLINK</td>
<td>1.217.772,06</td>
<td>627.616,16</td>
<td>1,94</td>
</tr>
<tr>
<td>41 29</td>
<td>1.849.528,76</td>
<td>487.725,08</td>
<td>3,79</td>
</tr>
<tr>
<td>DDF</td>
<td>0,00</td>
<td>118.620,90</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Genel Toplam</strong></td>
<td><strong>3.067.300,81</strong></td>
<td><strong>1.233.962,14</strong></td>
<td><strong>2,49</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Buna göre, 10 yıl içinde;

- toplumun net kazancının proje harcamaları toplaminın (%128’i işletmelere, %18’i yeni istihdam edilenlere, %3’ü ise devlete olmak üzere) % 149’una,

- toplumun net kazancının devletin yaptığı proje harcamaları toplaminın (2,5 katı işletme, 0,35 katı yeni istihdam edilenlere, 0,05 katı ise devlete olmak üzere) 2,93 katına ulaşması,

- işletmelerin toplam net kazancının projeler için yaptıkları toplam harcamalarının 2,6 katına ulaşması.
Program kapsamında yürütülen projelerin 10 yıllık projeksiyonda hesaplanan net faydalarının 2014 yılsonu itibariyle netbugünkü değerleri aşağıda özetlenmiştir.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>41 29</td>
<td>-487.725,08</td>
<td>-487.725,08</td>
<td>-414.120,76</td>
<td>-290.941,86</td>
<td>-108.876,06</td>
<td>143.409,12</td>
<td>392.781,08</td>
<td>639.273,46</td>
<td>882.919,50</td>
<td>1.123.752,07</td>
<td>1.361.803,68</td>
</tr>
</tbody>
</table>

TOPLAM NET FAYDA (kümülatif)

Buna göre; Programın beşinci yılının (2018 yılının) son çeyreğinden itibaren net fayda üreteceği; yararlanılcıardan HIPERLINK’in ilk 5 yılda, 41 29’un 10 yılda fayda değerine ulaşacağı, DDF’nin ise fayda değerine ulaşamayacağı hesap edilmektedir.
7 SÜRDÜRÜLEBİLİRLİK ANALİZİ

Projelerin sürdürülebilirliği, yani proje kapsamında kurulan yapıların ve/veya yürütülen faaliyetlerin Ajans desteği sona erdikten sonra sürdürülen hedeflenen faydayı devam edip etmediği ve üretilmiş/üretilmekte olan faydanın sürdürülebilir nitelikte olup olmadığı üzerinden değerlendirilmiş olup;

- fayda üretmeye devam eden ya da sürdürülebilir nitelikte fayda üretmiş/üretmekte olan projelerin sürdürülebilir olduğu,
- ne fayda üretmeye devam eden ne de sürdürülebilir nitelikte fayda üretmiş/üretmekte olan projelerin ise sürdürülebilir olmadığı,

sonucuna varılmıştır.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Yaraçlıncı</th>
<th>Fayda Üretilmeye Devam Edilmektedir (A)</th>
<th>Üretilmiş/Üretilmekte Olan Fayda Sürdürülebilir Niteliktedir (B)</th>
<th>Aplakşama</th>
<th>Projenin Sürdürülebilirliği Sağlanmyıştar (MAX(A,B))</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>HIPERLINK</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>fayda üretimeline devam edilmemekle beraber üretimmiş/üretilmekte olan fayda sürdürülebilir niteliktidir.</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>41 29</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>fayda üretimeline devam edilmemekle beraber üretimmiş/üretilmekte olan fayda sürdürülebilir niteliktidir.</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>DDF</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>fayda üretimeline devam edilmediği gibi üretimmiş/üretilmekte olan fayda da sürdürülebilir nitelikte değildir.</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1: evet  
0: hayır

Yapılan değerlendirme sonucunda; DDF dışındaki projelerin sürdürülebilirliklerinin sağlandığı anlaşılmaktadır.
8 ETKİ ANALİZİ

8.1 KÜRESEL REKABET EDEBİLİRLİK VE KALKINMA İLİŞKİSİ

Rekabet edebilirlik, bir ülkenin verimlilik düzeyini belirleyen kurumların, politikaların ve diğer çeşitli faktörlerin bir bireşimi olarak tanımlanmaktadır. Bir ülkenin verimliliği ise, yüksek gelir düzeyini sürdürme yeteneğini ve yatırımların getiri oranlarını belirleme olup; bu yönde, ekonominin büyümeye potansiyelinin temel etkenleri arasında sayılmaktadır. Buna göre; rekabetçi bir ekonomi göreli olarak daha hızlı büyümeye potansiyeline sahip ekonimidir.⁸

Ekonomik büyümeye, yani milli gelirde artış ise, kalkınmanın unsurları arasında sayılması olup;

- Avrupa Birliği'nin hazırladığı Sürdürülebilir Kalkınma Göstergelerinin,
- OECD'nin hazırladığı Bölgesel Kalkınma Endeksinin ve
- Birleşmiş Milletlerin hazırladığı İnsan Gelişmişlik Endeksinin

bileşenleri arasında yer almıştır.

8.2 YENİLİK VE KÜRESEL REKABET EDEBİLİRLİK İLİŞKİSİ

Dünya Ekonomik Forumu tarafından hazırlanan Küresel Rekabet Edebilirlik Endeksinde, rekabet edebilirliğin farklı açılarını ölçen 114 unsurun ağırlıklı ortalaması alınarak 12 alt endeks oluşturulmuştur. Alt endekslerin rekabet edebilirlik üzerindeki etki düzeylerinin ekonomilerin kalkınma aşamalarına göre değiştiği belirtilmiştir.

1. Aşama:

⁸ World Economic Forum; “Global Competetiveness Report Index 2013-2014: Sustaining Growth, Building Resilience”; p.4
Ülkeler, kalkınmanın ilk aşamalarında, faktör donatımlarına (öncelikle vasıfsız işgücüne ve doğal kaynaklara) bağlı olarak, şirketler ise temel ürünler/üretimye satarak fiyat esasına göre rekabet ederler. Bu aşamada rekabetçiliği sağlamak, öncelikle;
- iyı işleyen kamusal ve özel kurumların,
- gelişmiş altyapının,
- istikrarlı ekonominin ve
- en az temel düzeyde eğitim almış ve sağlıklı işgücünün varlığına bağlıdır.

2. Aşama:
Artan rekabetçilik ile birlikte gelişen ekonominde artan ücretleri karşılayabilmek için daha etkin üretim süreçleri geliştirmek ve ürün kalitesini artırmak gerekir. Bunun için, önceki aşamada etkili olan rekabet unsurlarına ilave olarak;
- yükseköğretimin,
- mal, emek ve finans piyasonunun etkinliğinin,
- teknolojiden yararlanma yeteneğinin ve
- pazar hacminin geliştirilmesi gerekir.

3. Aşama:
Ekonomi geliştiğçe ücretler yine artış eğilimine girer ve yüksek gelir düzeyini ve artan hayat standartlarını sürdürmek için emek verimliğinin daha fazla artırılması gerekir. Bunun için, yüksek katma değeri faaliyetlere yönelerek yeni ürünler ve süreçler tasarlanmalı ve geliştirilmelidir. Bu amaçla, önceki aşamalarda önerilen politikaların yanı sıra;
- işletmelerin (faaliyet ve stratejilerinin) ve ülkedeki iş aşğının (yerel tedarikçilerin ve etkileşimlerinin) kalitesinin artmasını,
- yeterli düzeyde Ar-Ge yatırımları yapılmasını,
- yüksek kalitede bilimsel araştırma kurumlarının kurulmasını,
- üniversiteler ve sanayi arasında Ar-Ge üzerine işbirlikleri kurulmasını ve
- fikri ve sınai mülkiyet haklarının korunmasını sağlayarak yenilikte imkan veren ortamın oluşturulması ve geliştirilmesi gerekir.

2013-2014 Küresel Rekabet Endeksi Raporunda; (ücret düzeyinin bir göstergesi olarak) kişi başına düşen milli gelir düzeyini esas alarak, Türkiye’nin ikinci aşamadan üçüncü aşamaya geçiş aşamasında bulunduğu ve rekabet unsurlarında ilk aşamada etkili olanların %36, ikinci aşamadakilerin %50, üçüncü aşamadakilerin ise %14 oranında artırılığı olduğu tespit edilmiştir. Gelir düzeyi yüksek üçüncü aşamada bulunan ülkelerde ise, artış oranları sırasıyla %20, %50 ve %30 olarak belirlenmiştir. Bununla beraber, öncelik ve sonraki yıllara ilişkin raporlar birlikte değerlendirildikte; Türkiye’nin rekabet edebilirliğinde ilk aşamaya ilişkin rekabet unsurlarının artırlığını düşüş, yenilik hedefli üçüncü aşamaya ilişkin rekabet unsurlarının artırlığını ise artış eğilimi gösterdiği gözlemlenmiştir.

Ayrıca, 2010-2013 İstanbul Bölge Planı’nın “Küresel Rekabet Edebiyılık” gelişme ekseninin kapsamında belirlenen stratejik amaçlardan biri ‘Yaratıcı Endüstrilerin Gelişirilmesi’ olarak belirlenmiştir. Bu amaç doğrultusunda belirlenen hedefler arasında ise;

- Ar-Ge ve yenilikçiliğin desteklenmesi ve bilgi paylaşım ağının oluşturulması,
- Fikri mülkiyet haklarının korunması,
- Yaratıcılık destekleyecek şekilde sektörler arası iletişim ve işbirliğinin desteklenmesi ve küşelenmenin teşvik edilmesi

bolumaktadır.

8.3 YARATICI ENDÜSTRİLERİN KALKINMADAKİ ROLÜ

Birleşmiş Milletler Ticaret ve Kalkınma Konferansı Raporunda; yaratıcı endüstrilere bağlı olarak gelişen yaratıcı ekonominin gelir getirci ve istihdam yaratıcı etkileri nedeniyle ekonomik büyümeye ve kalkınmaya katkı sağladığı belirtilmiştir. Ayrıca, yaşam kalitesine önem veren nitelikli işgücü, yabancı sermaye ve turistlerin bölgeye çekilmesinde de yaratıcı ekonominin gelişmişliği büyük rol oynamaktadır.

8.4 PROGRAMIN HEDEFİ

İşletmelere Yönelik Yaratıcı Endüstriler Mali Destek Programı’nın genel hedefi; yüksek katma değer üreten ve İstanbul’un özgünlüğünü geliştiriren yaratıcı endüstrilere odaklanarak bölgenin küresel rekabet gücünün artırılmasının yanı sıra sosyal kalkınma, kentsel mekan kalitesi ve çevresel ve kültürel sürdürülebilirliğe de katkı sağlamaktır.

Programın Öncelikleri;

- Yaratıcı endüstrilerde üretilen katma değeri artıran yenilikçi uygulamaların hayata geçirilmesi
- Yaratıcı endüstrilerde işbirliği ağlarının oluşturulması ve mevcut işbirliği ağlarına katılım sağlanması

olarak belirlenmiştir.

8.5 PROGRAMIN EKONOMİK KALKINMAYA ETKİSİ

Dünya Ekonomik Forumunun 2013-2014 Küresel Rekabet Endeksi Raporunda yenilik göstergeleri olarak; milyon kişi başına düşen patent (ve faydalı model) başvurusu sayısı ile birlikte,

9 Yurtdışında görevlendirilen personele çalıştığı ülkedeki zor şartları dikkate alarak verilen ödenekler hesaplanırken, söz konusu ülkenin yaşam kalitesi dikkate dikkate alınmaktadır. Bu konuda yapılan çalışmalarla değerlendirilen unsurlar arasında kültürel etkinlikler, sinema, opera, tiyatro ve konserler gibi yaratıcı endüstriler de yer almaktadır.
işletmelerin yenilik üretme kapasitesinin,
- bilimsel araştırma kurumlarının kapasitelerinin,
- işletmelerin Ar-Ge harcamalarının,
- üniversiteler ve sanayinin Ar-Ge üzerine işbirliğinin,
- devletin ileri teknoloji ürünleri alımlarının,
- bilim insanları ve mühendislerin mevcudiyetinin,
- fikri ve sınai mülk yetkilerinin

ülkede ne düzeyde olduğu değerlendirilmiştir.

OECD Bölgesel Kalkınma Endeksinin rekabet edebilirlik göstergeleri arasında ‘milyon kişi başına düşen patent (ve faydali model başvuru sayısı)’, Avrupa Komisyonunun ‘Sürdürülebilir Kalkınma Göstergeleri’ çalışmasının rekabet edebilirlik ve yenilik göstergeleri arasında ise ‘Ar-Ge harcamaları tutarı’ ve ‘yenilikten elde edilen ciro tutarı’ yer almaktadır.


Avrupa Komisyonunun ‘Sürdürülebilir Kalkınma Göstergeleri’ çalışmasının sosyo-ekonomik kalkınma başlığı altında ‘işthadam oranları’ bulunmaktadır. OECD Bölgesel Kalkınma Endeksinin rekabet edebilirlik göstergeleri arasında ise ‘bilgi odaklı sektörlerde istihdam’ yer almaktadır. Ayrıca, İstanbul Üniversitesi’nin projelerinde oluşturulan küresel rekabet edebilirlik endeksi ‘ekonomik etkinlik’ kategorisinin 6 alt kategorisi arasında bulunan ‘işgücü piyasası’nın endeksideki ağırlığı %5,7 oranında hesaplanmıştır. İşgücü piyasasıın göstergeleri ise 4 grupta toplanmıştır; bunlardan biri ‘işthadam oranları’

Buna göre; Ajans desteği, Program kapsamında yürütülen projelerde kurulan üniversite-sanayi işbirlikleri ve yapılan Ar-Ge faaliyetleri İstanbul’dan yenilikçi faaliyetlere imkan veren ortamın geliştirilmesine ve böylece Bölgenin küresel rekabet edebilirliğine katkı sağlayacaktır. Projeler sonucunda üretilen yenilikler ile bu yeniliklere ilişkin olarak yapılan patent, faydali model ve endüstriyel tasarım başvuruları işletmelerin küresel rekabet edebilirliklerinin artırılacağını gösterecektir. Bir yandan işletme von artan karlar, diğer yandan rekabet güçü artan işletmelerin büyüyme yönelik artan istihdam talepleri ve mevcut çalışanlarına sağladığı ücret artışları bölge ekonomisindeki toplam gelirleri artıran ekonomik büyüyeyi sağlayacak ve dolayısıyla ekonomik kalkınmaya katkı sağlayacaktır.
Çıktılar

Program kapsamında yürütülen projelerde üretilen yenilikler ile istihdam ve kar artışları aşağıdaki tabloda görülmektedir.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>HIPERLINK</td>
<td>+</td>
<td>15,61%</td>
<td>35,92%</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>41 29</td>
<td>+</td>
<td>0,00%</td>
<td>13,79%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>DDF</td>
<td>+</td>
<td>0,00%</td>
<td>0,00%</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Projelerin tamamında yenilik üretildiği, ancak satın mülkiyet konusu olmadığı anlamaktadır.

Kar Artışı

Yararlanıcıların 2014 yılında elde ettikleri ve müteakip 4 yılda da artımayan bekledikleri kar tahminleri ile proje olmasa bile aynı yıllarda elde edebilecekleri kar tahminlerine ilişkin beyanları dikkate alınarak; projelerin işletmelerin faaliyet karlarında 2014 yılında sağladığı ve müteakip 4 yıl ile birlikte toplam 5 yıllık dönemde sağlaması beklenen artış/azalış oranları hesaplanmıştır.

HIPERLINK, (proje sürelerinin sona erdiği yılı takip eden) 2014 takvim yılına ilişkin faaliyet karının proje sayesinde arttığını ve takip eden 4 yılda da artış beklediğini beyan etmiştir. 41 29 henüz kar elde etmemekle birlikte sonraki 4 yılda artış beklediğini bildirmiştir. DDF ise proje konusu yeniliği ticariştirmediğinden projeye bağlı kar elde etmediği gibi sonraki yıllarda da artış beklememektedir.
Tüm yararlanıcıların 2014 yılı toplam karı projeler sayesinde %2,6 oranında artmış olup; artan toplam kar tutarı 27.310,71 TL’dir. Yine, tüm yararlanıcılarnın müteakip 4 yıl ile birlikte 5 yıllık toplam karının projeler sayesinde %15 oranında artması beklenmektedir; artan toplam kar tutarı yaklaşık 1.157.336,00 TL’dir.

Merkezi İstanbul’da bulunan toplam 244.235 şirketi 2014 yılında beyan ettiği kurumların vergisi matrahi toplamı 108.038.888.272 TL tutarındadır. Söz konusu kurumların bahsi geçen şirketlerin vergi öncesi karları toplamının yansıtıldığı varsayıldığında, Programın Bölgedeki tüm şirketlerin 2014 yılı toplam net karında milyonda 0,3 (27.311/(108.038.888.272 x 0,8 – 27.311)) oranında artış sağladığı anlaşılmaktadır.

Diğer yandan, artan karların bölge ekonomisi üzerinde çarpıcı etkilerinin de olması beklenmektedir. Artan tüketim ve yatırım talebinin üretimimi artırma ve yeni gelir ve istihdam doğurma etkisi bulunmaktadır. Ancak, söz konusu etki bölgesel girdi-çıkış analizi yapılmasını müteakip hesaplanabilecektir.

**Sektörel Etki**

Programın sektörler üzerindeki etkisi değerlendirilirken; İstanbul Ticaret Siciline kayıtlı olan ve proje yürütülen sektörlerde faaliyet gösteren işletme sayıları esas alınmıştır. Birden fazla sektörde faaliyet gösteren ve ticaret sicialinde belirtilenden farklı bir sektörde proje yürütülen yararlanıcılar, proje yürütülen sektörün işletme sayılara eklenmiştir.

<table>
<thead>
<tr>
<th>NACE kodu</th>
<th>Sektör</th>
<th>İstanbul Ticaret Siciline Kayıtlı İşletme Sayısı*</th>
<th>Program Kapsamında Proje Yürüten İşletme Sayısı</th>
<th>Sektörde Proje Yürüten İşletme Oranı (binde)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>62.02.01</td>
<td>Bilgisayar danışmanlık faaliyetleri (donanım gereksinimleri gibi donanımla ilgili bilişim konularında uzman görüşü sağlanması, bilgisayar gereksinimlerinin belirlenmesi, bilgisayar sistemlerinin planlanması ve tasarlanması vb.)</td>
<td>3.867</td>
<td>1</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>62.02.01</td>
<td>Bilgisayar programlama faaliyetleri (sistem, veri tabanı, network, web sayfası vb. yazılımları ile müşteriye özel yazılımların kodlanması vb)</td>
<td>2.097</td>
<td>2</td>
<td>1,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Buna göre; Programın, Bölgede proje konusu sektörlerde faaliyet gösteren işletmelerin binde 0,5’inin (3/5964) yenilik ürete sine ve binde 0,3’unun (2/5964) faaliyetlerinden elde ettiği karını artırmışa etkide bulunarak söz konusu işletmelerin, ilgili sektörlerin ve Bölgenin küresel rekabet edebilirliklerinin artırılmasına katkıda bulunulduğunu tespit edilmişdir.

**İstihdam**

---

10 İstanbul ve Büyük Mükelefler Vergi Dairesi Başkanlıklarını mükellef sayıları toplamı
Projeler tamamlanlığında 2 kişinin sürekli istihdamı sağlanmıştır. İstanbul’daki işsiz sayısi ise TÜİK’in 2012 yılı verilerine göre 680 bin civardadır. Buna göre; Program, Bölgedeki işsizlerin istihdamına toplam binde 0,003 (2/680.000) oranında etkide bulunarak Bölgenin küresel rekabet edebilirliğine katkı sağlanmıştır. Ayrıca, söz konusu istihdamın tamaminin bilgi odaklı sektörlerde gerçeğleme olmasının küresel rekabet edebilirliğe olan katkı düzeyini artırmıştır.

Diğer yandan, sağlanan istihdamın bölge ekonomisi üzerinde çarpan etkilerinin de olması beklenmektedir. Artan tüketim talebinin üretimi artırma ve yeni istihdam doğurma etkisi bulunmaktadır. Ancak, söz konusu etki bölgesel girdi-çıkış analizi yapılması müteakip hesaplanabilecektir.

**8.6 İŞLETMELERE YÖNELİK BİLGİ VE İLETİŞİM TEKNOLOJLERİ ODAKLI EKONOMİK KALKINMA MALİ DESTEK PROGRAMI İLE BİRLİKTE TOPLAM ETKİ**

21012 Yılı İşletmelere Yönelik Bilgi ve İletişim Teknolojileri Odaklı Ekonomik Kalkınma Mali Destek Programı kapsamında projeler yürüten işletmeler ile birlikte tüm yararlanıcılardan 2014 yılı toplam karı 436.303,37 TL'dir. Yine, tüm yararlanıcılardan mütteakip 4 yıl ile birlikte 5 yıllık toplam karın artış orani ise yüzde 0,5 (436.303,37/(108.038.888.272 x 0,8 – 436.303,37)) olarak hesaplanmıştır.

İki programın Bölgede bulunan şirketlerin 2014 yılı toplam net karında sağladığı toplam artış orani ise yüzde 0,5 (436.303,37/(108.038.888.272 x 0,8 – 436.303,37)) olarak hesaplanmıştır.

Programların, Bölgede proje konusu sektörlerde faaliyet gösteren işletmelerin binde 2,5’inin (15/5964) yenilik üretmesine ve binde 1’inin (6/5964) 2014 yılında faaliyetlerinden elde ettiği karını artırmasına etkide bulunduğu tespit edilmiştir.

Ayrıca, Programlar Bölgedeki işsizlerin istihdamına toplam on binde 0,32 (22/680.000) oranında katkıda bulunmuş olup; söz konusu istihdamın tamamı bilgi odaklı sektörlerde gerçeğleme olmuyor.
9 KATKISALLIK

Kamu müdahalesinin doğduğu net etkiyi ölçebilmek için; yapılan müdahale ile çıktı/sonuçlar arasındaki ilişkinin kurulması ve hedeflenen çıktı/sonuçların gerçekleşmesinde sağlanan (olumlu – olumsuz) net katkının belirlenmesi gerekir. Bunun için;

- mali destek olmadan da yapılabilecek faaliyetler ve elde edilmesi beklenen çıktı/sonuçlar (dara kaybı),
- mali destek kapsamında faaliyetlere yönelen mevcut faaliyetlerden elde edilmekte olan çıktı/sonuçlar (ikame etkisi),
- hedef grubunda olmayanlara sağlanan çıktı/sonuçlar (sizinti etkisi),
- hedef grubunun bir kısmına sağlanan çıktı/sonuçlar nedeniyle diğer kısmın azalan çıktı/sonuçları (de-plasman etkisi) ve
- istihdamın artması sağlanarak oluşturulan gelir-talep-istihdam döngüsünün veya satışların artması sağlanarak tedarik zincirinin toplam gelirlerinde yol açtığı katlı artış (ekonomik çarpan etkisi) ve/veya projenin davranışlarında sağladığı gelişimin etkisiyle çevrenin davranışlarında sağlanan gelişim (sosyal çarpan etkisi),

araştırılır.
Bu çalışmada;

- yararlanıcılarla uygulanan anket sonuçları dikkate alınarak dara kaybı değerlendirilmiş,
- projeler tek tek değerlendirildiğinde ikame ve sızıntı etkileri tespit edilememiş,
- de-plasman ve çarpan etkileri bulunabileceğini değerlendirildiğinde her iki etkinin birbirine eşit büyüklükte olduğu varsayılarak analiz dışında bırakılmıştır.

Dara kaybının değerlendirilmesinde;

- proje teklif çağrısının proje fikrinin oluşmasına, gelişmesine ve proje yapma kararının alınmasına, yapılmasına karar verilen projenin ölçeğinin artırılmasına ve/veya sürecin hızlandırılmasına ve gerekli olduğu durumlarda kurumlar arası işbirliğinin kurulmasına katkı (proje öncesi davranış katkısallığı),
- mali desteğin faaliyetlerine ayrılan mali kaynaklara katkı (girdi katkısallığı),
- gerçekleştirilen faaliyetlerin elde edilen çıktılara katkı (çıktı katkısallığı),
- gerçekleştirilen faaliyetlerin yararlanıcının ve/veya hedef grubunun davranışlarındaki gelişime katkı (proje sonrası davranış katkısallığı)

araştırılarak mali destek sayesinde ortaya çıkan sonuçlar belirlenir.

Proje öncesi davranış katkısallığı; teklif çağrısının potansiyel başvuru sahiplerinin proje yapma kararına olan katkı sorgulanmıştır.

Teklif çağrısı sayesinde;

- proje yapma kararı alan (proje fikri oluşan, geliştirilen, uygulama kararı veren),
- yapmaya karar verdiği projenin ölçeğini artıran veya planladığı bitiş tarihini erkene alan

yararlanıcıların projelerinde Ajansın davranış katkısallığının tam olduğu, yanı dara kaybı olmadığı kabul edilmiştir. Ajans desteği olmasaydı projeyi gerçekleştirmeyeceklerini, Ajansın kendilerine yön çizdiğini ve hız kazandırdığını beyan eden yararlanıcılar bu kapsamda değerlendirilmişdir.


Çıktı katkısallığı; proje faaliyetlerinin çıktılara ne oranda katkı sağladığı sorgulanmıştır. Proje sonrasında elde edilen çıktılara projenin uygulanması olması halinde ulaşılması beklenmiyorsa Ajansın çıktı katkısallığı daha kaybı olmadığı kabul edilmiştir. Yararlanıcılara proje sayesinde elde edildiğini beyan ettikleri çıktılarda deestation katkısallığının tam olduğu sonucuna varılmıştır. Proje
sonrası davranış katkısalı da aynı yöntemle değerlendirilir ve birlikte, faaliyetlerin her hangi bir davranış gelişimine katkı sağlamadığı analizuştür.

Teklif çağrısının davranışlarına ve girdilere katkı sağlaması projenin gerçekleştirilmesinde, proje faaliyetlerinin davranışlara ve çıktılara katkı sağlaması ise bunlardan beklenen sonuçların elde edilmesinde Ajans desteğinin katkısal olduğunu gösterir. Bunun için, proje öncesi davranış ve girdi katkısalıklarından en az biri ile proje sonrası davranış ve çıktı katkısalıklarından en az birinde tam dara kaybının olmaması gerekmektedir.

Dara kaybı açısından yapılan katkısal değerlendirmesinde;

- (uygulama öncesi davranış katkısalığı) proje yapma kararına etkisinde HIPERLİNK dışında tüm projelerde tam dara kaybı olduğu, ölçekte ve zamanlama kararlarına etkisinde ise değişen oranlarda dara kayipları olduğu,
- tüm projelerde girdi katkısalıklarında dara kaybı olmadığı,
- tüm projelerde çıktı katkısalıklarında dara kaybı olmadığı,
- böylece, tüm projelerde ulaşılan sonuçlar üzerinde Ajans desteğinin katkısal olduğu, sonucuna varılmıştır.

<table>
<thead>
<tr>
<th>proje öncesi davranış katkısalığı dara kaybı (A)</th>
<th>girdi katkısalığı dara kaybı (B)</th>
<th>çıktı katkısalığı dara kaybı (C)</th>
<th>proje sonrası davranış katkısalığı dara kaybı (D)</th>
<th>sonuçlar ulaşılanın katkısalık (1-MIN(A,B)-(1-MIN(C,D))</th>
<th>sent. etkisi (-)</th>
<th>ikame etkisi (-)</th>
<th>çarpın etkisi (+)</th>
<th>deplasman etkisi (-)</th>
<th>hedeflenen sonuçlar ulaşılanın katkısalık</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>HIPERLİNK</td>
<td>50%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>41 29</td>
<td>60%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>100%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>DDF</td>
<td>100%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>100%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>0%</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Sonuç olarak; Programda hedeflenerek ulaşılan çıktı/sonuçların tamamı Ajans desteği net katkısalı göstermektedir.
10 SONUÇ

10.1 PROJELERİN GENEL DEĞERLENDİRİMESİ

Projelerin başarı düzeyleri karşılaştırılırken; etkinlik, etkililik, sürdürülebilirlik ve etki değerleri 2'ser puan üzerinden değerlendirilmiştir.

- Etkinlik değerlendirmesinde (10 yıllık projeksiyon dahil);
  - (devlete olan) maliyeti kadar fayda üretemeyen projelere sıfır puan,
  - (devlete olan) maliyeti kadar fayda üretmekle birlikte, ürettiği toplam faydanın (devlet tarafından) katlanılan toplam maliyete oranı, programın ürettiği toplam faydanın (devlete) doğurduğu toplam maliyete oranının (4,9 kat) aşmayan projelere 1 puan,
  - ürettiği toplam faydanın (devlet tarafından) katlanılan toplam maliyete oranı, programın ürettiği toplam faydanın (devlete) doğurduğu toplam maliyete oranının (4,9 kat) üzerinde olan projelere ise 2 puan,

- Etkililik değerlendirmesinde;
  - hedeflerine ulaşamayan projelere sıfır puan,
  - hedeflerine ulaşmakla birlikte, hedeflerine ulaşan tüm projelerin hedeflerine ulaşma oranlarını ortalamasını (%100) aşmayan projelere 1 puan,
  - hedeflerine ulaşan tüm projelerin hedeflerine ulaşma oranlarını ortalamasının (%100) üzerinde olan projelere ise 2 puan,

- Sürdürülebilirlik değerlendirmesinde;
  - faydanın üretilmeye devam edilmediği gibi üretilmiş/ üretilmekte olan faydanın sürdürülebilir nitelikte olmadığı projelere sıfır puan,
  - faydanın üretilmeye devam edildiği ya da üretilmekte olan faydanın sürdürülebilir nitelikte olduğu projelere 1 puan,
  - hem fayda üretilmeye devam edilme hem de üretilmiş/ üretilmekte olan faydanın sürdürülebilir nitelikte olduğu projelere ise 2 puan

- Etki değerlendirmeinde;
  - 2014 yılı işletme karında artış sağlamayan projelere sıfır puan,
  - 2014 yılında işletme karında artış sağlayan tüm projelerin artış oranları ortalaması (%15,61) ve altında kar artış sağlayan projelere 1 puan,
  - 2014 yılında işletme karında artış sağlayan tüm projelerin artış oranları ortalamasının (%15,61) üzerinde kar artıştı sağlayan projelere ise 2 puan

verilerek başarı değerleri belirlenmiştir.

Bilahare, her bir projenin puanları toplanmak ve 1,25 ile çarpılmak suretiyle 10 puan üzerinden başarı düzeyleri hesaplanmıştır:
Projeler başarı ortalaması 3,33 olarak hesaplanmıştır olup; 3 projenin 2’sinin ortalamannın üzerinde başarısı ulaştığı gözlemektedir.

10.2 PROGRAMIN GENEL DEĞERLENDİRİMESİ

Programın başarısı; etkinlik ve etki kriterleri ile katısalık çerçevesinde değerlendirilmiştir 14:

Programın etkinliği, tüm projelerin gerçekleşen ve beklenen net faydalarının Ajans desteği net katkı oranındaki kısımları toplamının projelerin devlete olan maliyetleri toplamına oranlanması suretiyle hesaplanmıştır:

\[
\text{Programın Etkinliği} = \frac{\sum \left( \text{Gerçekleşen ve Beklenen Net Faydalar} \times \text{Katısalık} \right)}{\text{Projelerin Devlete Olan Maliyetleri Toplamı}}
\]

Programın etkisi ise; projelerin işletmelerin faaliyet karlarında 2014 yılında sağladığı artış tutarlarının Ajans desteği net katısalık oranındaki kısımları toplamının Bölgede bulunan şirketlerin 2014 yılı toplam (söz konusu artıştan arındırılmış) net karına oranlanarak hesaplanmıştır:

\[
\text{Programın Etkisi} = \frac{\sum \left( \text{2014 Yılında Proje Sayesinde Artan İşletme Kar} \times \text{Katısalık} \right)}{\text{Büyük Müşteri Kapsamında Girmeyen Şirketlerin 2014 Yılı Toplam Net Kari}} - \sum \left( \text{2014 Yılında Proje Sayesinde Artan İşletme Kar} \times \text{Katısalık} \right)
\]

Önceki bölümlerde yapılan tespitlere göre;

- projeler sonucunda gerçekleşen ve 10 yıl içinde gerçekleşmesi beklenen asgari toplam net faydanın parasal değerinin net bugünkü değerinin, devletin çoğalttığı toplam maliyetlerin net bugünkü değerinin 2,93 katı civarında (2,53 katının işletmelerin, 0,05 katının devletin, 0,35 katının ise yeni istihdam edilenlerin faydasi) olduğu,

---

14 Teklif çağrısı aşamasında program hedefine yönelik performans göstergeleri belirlenmediğinden etkinlik değerlendirilmesi yapılamamıştır.
- Bölgede bulunan şirketlerin 2014 yılı toplam net karında milyonda 0,3 oranında artış sağlandığı,

- tüm projelerde desteği katkılarının tam olduğu,

dikkate alınarak;

\[ \text{Programın Etkinliği} = 2,93 \]
\[ \text{Programın Etkisi} = \text{milyonda} 0,3 \]

hesaplanmıştır.

Buna göre;

- Programın uygulanması sonucunda işletmelerin kaynakları da harekete geçirerek üretilen fayda değeri, 2017 yılının ilk çeyreğinde itibariyle devletin yaptığı harcamalar tutarına ulaşması, 2018 yılının son çeyreğinde işletmelerin harcamalarını da karşılaması ve projelerin bitimini takip eden 10 yılın sonunda devletin yaptığı harcamaların 2,93 katı değerinde sosyal refah artışına yol açması beklenmektedir.

- Bölgedeki küçük ve orta ölçekte işletmelerin 2014 yılı toplam net karında, rekabet edebilirlikleri artan işletmeler sayesinde, milyonda 0,3 oranında artış sağlanmıştır.